



Hollandsche Sint Bernard Club

Het beroep tegen het roeyement van Arnold en Connie Vollendam is op 17 september 2014 behandeld door een onafhankelijke commissie, die zich gebogen heeft over de vraag of er sprake is geweest van drie in strijd met het fokreglement van de H.S.B.C. plaatsgevonden hebbende dekkingen en zo ja, of er terecht is besloten door het HB tot roeyement.

De commissie heeft als oordeel uitgesproken dat de eerste twee dekkingen in strijd zijn geweest met het fokreglement en dat deswege de eerste twee "kruisjes" achter de naam van Vollendam terecht zijn en worden gehandhaafd. Ten aanzien van de derde dekking overweegt de commissie:

"op de algemene ledenvergadering in 2013 is besloten dat fokkers indien zij binnen 10 jaar 3 x buiten de reglementen fokken worden geroyeerd".

Artikel 2, lid 1 sub d van het Huishoudelijk Reglement van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland geeft de navolgende omschrijving van het begrip fokker:

Fokker: degene die eigenaar is van de moederhond ten tijde van de worp; eigenaar is vervolgens etc.....

De commissie stelt vast dat met het begrip "fokker" niet de eigenaar van de dekreu (kan) word(en) bedoeld. Nu in de brief van 7 augustus 2014 en in het verweerschrift het verwijtbare handelen, waarop het roeyement is gestoeld, zo zeer wordt toegeschoven aan de fokker, vindt de commissie het onjuist om de dekreueigenaar daartoe deze binnen het verenigingsrecht zwaarste tuchtrechtelijke maatregel op te leggen.

De commissie acht het beroep dan ook gegrond, in die zin dat de vermeende onreglementaire dekking van 29 juli 2014 de heer en mevrouw Vollendam niet tegengeworpen kan worden. De twee eerdere onreglementaire dekkingen zijn door de heer en mevrouw Vollendam als zodanig erkend en deze beide dekkingen blijven dan ook staan. Dit betekent dat wanneer binnen het tijdvak van 10 jaar een derde onreglementaire dekking of andersoortige ernstige overtreding van het fokreglement plaatsvindt, een sanctie zal worden toegepast die in het ernstigste geval kan bestaan uit ontzetting uit het lidmaatschap van de vereniging. De commissie geeft het hoofdbestuur wel dringend in overweging om de reglementen zodanig aan te passen en te verduidelijken, dat daaruit klip en klaar blijkt dat ook de dekreueigenaar zich op straffe van sancties dient te vergewissen dat met de betreffende dekking binnen de regels van het fokreglement wordt gehandeld".

In kort en goed Nederlands geeft de commissie aan dat het fokreglement in het licht van het Huishoudelijk Reglement van de Raad onvoldoende duidelijk is omtrent het begrip fokker en als de H.S.B.C. van oordeel is dat onder het begrip "fokker" ook de dekreuehouder/eigenaar wordt begrepen dat helderder en beter geregeld dient te worden. Gelet op deze onduidelijkheid is de commissie van oordeel dat de derde dekking thans niet als onreglementair aan de fam. Vollendam kan worden tegengeworpen.

Het HB zal zich bij de beslissing van deze onafhankelijke commissie neerleggen en op een volgende ALV komen met nadere regelgeving van het fokreglement in die zin dat in de toekomst (na vaststelling van die nadere regelgeving) onder het begrip "fokker" de tevenhouder/teveneigenaar/reueigenaar/reuhouder dient te worden begrepen.

Verder heeft de commissie als adviezen aan het HB meegegeven:

1. Zicht te beraden op de vraag of de sanctie van roeyement/ontzetting niet vooraf dient te worden gegaan van een lichtere sanctie zoals bijvoorbeeld schorsing, al dan niet bij de 1^{ste} of 2^e onreglementaire dekking of bij een 3^e onreglementaire dekking eerst een schorsing en dan een roeyement.
2. Zich te beraden over de termijn van vermelden van het roeyement in het clubblad of op de website (thans is daar geen eindtermijn voor).
3. Tevenhouder/eigenaar en dekreuehouder/eigenaar bij een dekking een formulier te laten tekenen dat zij een dekking hebben verricht overeenkomstig het hen bekende fokreglement van de H.S.B.C.

Het bestuur van de H.S.B.C.